

## **INFORME SOBRE JUSTIFICACIÓN DE OFERTA CON VALORES ANORMALES REFERENTE AL PROCEDIMIENTO PARA EL CONTRATO DE CONCESIÓN DE SERVICIOS DE PODOLOGÍA EN CENTROS ADSCRITOS A LA AGENCIA MADRILEÑA DE ATENCIÓN SOCIAL (14 LOTES) Expediente nº A/CSP-048346/2025. LOTE 6**

Con fecha 20 de febrero de 2026 se publicó en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid el anuncio de licitación, mediante procedimiento abierto, del contrato de servicios denominado “Concesión de servicios de Podología en Centros adscritos a la Agencia Madrileña de Atención Social (14 lotes) fijándose como fecha límite para la recepción de ofertas y presentación de solicitudes de participación el 13 de marzo de 2026.

Con fecha 13 y 20 de mayo de 2026, se procedió a la apertura y examen de las ofertas de los licitadores admitidos en el procedimiento restringido denominado Concesión de servicios de podología en centros adscritos a la Agencia Madrileña de Atención Social (14 lotes).

A la vista de las proposiciones formuladas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 149 de la Ley 9/2017 de Contratos del Sector Público (LCSP) y en la cláusula 1 del pliego de cláusulas administrativas particulares que rige el contrato, por referencia al conjunto de ofertas válidas presentadas, pueden ser desproporcionadas o anormales, las ofertas presentadas en los lotes indicados, por los siguientes licitadores:

- En el Lote 1 la oferta de UTE ALBERTO-VERÓNICA-JUAN.
- En el Lote 2 la oferta de CENTRO MÉDICO REHAB. PREMIUM MADRID, S.L.
- En el Lote 4 la oferta de UTE JUAN MIGUEL-MARGARITA.
- En el Lote 5 la oferta de UTE ALBERTO-VERÓNICA-JUAN.
- En el Lote 6 la oferta de LUIS SALINAS FERNANDEZ.
- En el Lote 7 la oferta de LUIS SALINAS FERNANDEZ.
- En el Lote 9 la oferta de UTE ALBERTO-VERÓNICA-JUAN.
- En el Lote 11 la oferta de UTE ALBERTO-VERÓNICA-JUAN.
- En el Lote 12 la oferta de UTE ALBERTO-VERÓNICA-JUAN.
- En el Lote 13 la oferta de UTE ALBERTO-VERÓNICA-JUAN.
- En el Lote 14 la oferta de ASOCIACIÓN SERVICIO INTEGRAL SECTORIAL PARA ANCIANOS.

Efectuado requerimiento de conformidad con lo dispuesto en el artículo 149 de la Ley de Contratos del Sector Público, al licitador **LUIS SALINAS FERNANDEZ**, en fecha 25 de mayo de 2026, presenta informe justificativo del importe de su oferta, para el **LOTE 6**, considerada desproporcionada.

En su justificación, el mencionado licitador realiza un desglose de los costes reales aplicados en comparación con los costes previstos en el pliego, tal y como se especifica a continuación. Al revisar dichos costes, no encontramos diferencias significativas en ninguna de las partidas desglosadas que puedan presuponer imposibilidad material y objetiva para la prestación adecuada del servicio en las condiciones que establece el Pliego de Prescripciones Técnicas.

Dichas partidas serían:

- **Ingresos:** El Licitador considera como ingresos el valor anual estimado del contrato, en el PLIEGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES, que son, a su vez, los estimados en el Estudio de Viabilidad de **48.000,00 €/año**.



- **Costes de Personal:** El licitador estima unos gastos de las cuotas de Autónomo para dos lotes:  $380 \text{ €} \times 12 \text{ meses} = 4.560 \text{ €/año}$ ; estimándose la mitad del mismo para el lote 7 que nos ocupa,  $2.280 \text{ €/año}$ . Por otra parte informa que en los Centros de CM Leganés II y RM Navalcarnero con una dedicación de 11 horas semanales, calcula un coste de gastos salariales de  $10.986,93 \text{ €/año}$ , que junto con la cuota de autónomos hace un total de **10.337,07 €**, frente a los  $22.149,73 \text{ €}$  estimados en nuestro estudio de viabilidad, considerando que dicha diferencia se corresponde a la diferencia en dichos costes de ser Autónomo, en parte de la prestación del servicio profesional, al considerar todas las horas en nuestros estudio con Contratos laborales (así también señalar, aunque no es de consideración que en su justificación señala un coste de seguridad Social de un 33%, cuando en nuestro estudio consideramos un 34,5%).
- **Costes de Material** a aportar por el Contratista para el desarrollo de la actividad: El licitador estima unos gastos anuales de **9.600 €**, frente a los  $6.480,00 \text{ €}$  que se habían considerado en el estudio de viabilidad.
- **Gastos Generales:** El licitador considera en este apartado un 10% de los gastos de Material, que serían  $960 \text{ €}$ , si bien a ello habría que sumar el coste del Canon, que con su Mejora en los criterios de adjudicación para este Lote serían  $3.000 \text{ €}$ , también, el licitador a considerado el coste de la garantía,  $480 \text{ €}$ , siendo la suma de los tres conceptos **4.440,00 €**, frente a los  $2.862,97 \text{ €}$  que se habían considerado en el Estudio de Viabilidad.
- **Beneficio:** El licitador estima como beneficio el resultado de restar los gastos a los ingresos, con resultado de **52.467,20 €/año**, para los dos lotes a los que ha sido requerido que justifique.

En conclusión, a la vista de las alegaciones presentadas y de la documentación aportada, se considera que la oferta está suficientemente justificada. En consecuencia, **SI** se considera que ha justificado adecuadamente la oferta económica presentada por el Licitador LUIS SALINAS FERNANDEZ al **lote 6**, en el expediente nº A/CSP-048346/2025 “Concesión de servicios de podología en centros adscritos a la Agencia Madrileña de Atención Social (14 lotes)”.

Madrid, a fecha de la firma

EL COORDINADOR DE CENTROS DE ATENCIÓN A MAYORES

Firmado digitalmente por: TRINIDAD TRINIDAD DIEGO JOSÉ  
Fecha: 2026.06.04 11:09

Fdo.: Diego Trinidad Trinidad

